

**Letno poročilo o študentski anketi UP FHŠ
za študijsko leto 2015/16**

Letno poročilo o rezultatih anketiranja se pripravi skladno s Pravilnikom o izvajanju študentske ankete Univerze na Primorskem in vsebuje:

- Poročilo o rezultatih anketiranja ter
- Izvleček iz poročila o rezultatih anketiranja.

Poročilo o izvedenem anketiranju študentov UP FHŠ v študijskem letu 2014/15

V študijskem letu 2015/16 je bila na UP FHŠ študentska anketa izvedena elektronsko od 19. 12. do 23. 12. 2016. Študenti so bili o anketiranju obveščeni po elektronski pošti, izpolnjevanje anket je bilo prostovoljno.

O skupnih rezultatih anketiranja bodo študentje in zaposleni obveščeni na akademskem zboru, predstojniškem kolegiju in posledično na sejah posameznih oddelkov ter na senatu fakultete. Učitelji in visokošolski sodelavci bodo o rezultatih anketiranja za svoje predmete obveščeni preko visokošolskega informacijskega sistema (ŠIS).

V času anketiranja je na UP FHŠ delovala komisija za kakovost v naslednji sestavi:

Doc. dr. Anja Zorman (predsednica)

Prof. dr. Ernest Ženko (član)

Izr. prof. dr. Gregor Pobežin (član)

Doc. dr. Peter Sekloča (član)

Darja Oražem (član, študent)

Študentsko anketo so izpolnili študenti naslednjih študijskih programov UP FHŠ:

- univerzitetni študijski program 1. stopnje Italijanistika, REDNI
- univerzitetni študijski program 1. stopnje Medijski študiji, REDNI
- univerzitetni študijski program 1. stopnje Medkulturno jezikovno posredovanje, REDNI
- univerzitetni študijski program 1. stopnje Kulturna dediščina, REDNI
- dvopredmetni študijski program 1. stopnje Arheologija – Zgodovina, REDNI

- študijski program 2. stopnje Kulturni študiji in antropologija, REDNI
- študijski program 2. stopnje Komuniciranje in mediji, REDNI
- študijski program 2. stopnje Zgodovina, REDNI
- študijski program 2. stopnje Slovenistika enopredmetni pedagoški študij, REDNI
- študijski program 2. stopnje Jezikovno posredovanje in prevajanje, REDNI

Predvideno maksimalno število anketirancev je bilo 332.

Anketo je izpolnilo skupno 50 oziroma 15,6 % študentov.

V primerjavi s prejšnjim študijskim letom je opazen skokovit padec deleža študentov, ki so izpolnili anketo (v študijskem letu 2014/15 je anketo izpolnilo 85,15 % upravičencev), kar gre pripisati različnim okoliščinam, v katerih je bila anketa v omenjenih letih izvedena. V študijskem letu so jo študenti izpolnjevali obvezno pred prvo prijavo na izpit, medtem ko je bila študentska anketa za 2015/16 izvedena po končanem študijskem letu in je bilo izpolnjevanje prostovoljno. V tekočem študijskem letu bodo ankete zopet pogoj za prvo prijavo na izpit, s čimer pričakujemo večjo odzivnost.

Zaradi predvidene nizke odzivnosti študentov na anketiranje je komisija za kakovost UP FHŠ za študijsko leto 2015/16, skladno z dogovorom sprejetim na 19. redni seji predstojniškega kolegija UP FHŠ dne 17. 11. 2016, od oddelkov pridobila kvalitativno analizo zadovoljstva študentov, ki so jo naredili na podlagi razgovora s študenti. Analize so posredovali naslednji oddelki: oddelek za geografijo, oddelek za italijanistiko, oddelek za antropologijo in kulturne študije ter oddelek za slovenistiko. Rezultati analiz kažejo,

da so študenti izjemno zadovoljni s strokovnostjo učiteljev in visokošolskih sodelavcev UP FHŠ ter njihovim odnosom do študentov, ki je tudi zaradi manjših skupin bolj oseben in pristen. Pohvalili so dostopnost učiteljev in visokošolskih sodelavcev ter njihovo odzivnost pri sporazumevanju preko elektronske pošte. Kot izjemno pomembno ocenjujejo gostovanje zunanjih profesorjev in si želijo, da bi bila ta še pogostejša. Kot slabost pa izpostavljajo manjše število pedagoškega kadra. Tudi ostale slabosti so vezane predvsem na varčevalne ukrepe, tičejo se dejanske izvedbe študijskih programov: (pre)nizko število kontaktnih ur in zgolj navidezna izbirnost notranjeizbirnih predmetov. Študenti menijo, da bodo v prihodnosti omenjene slabosti vplivale na nadaljnji trend padanja vpisa in nezadovoljstvo študentov (diplomantov) s temeljnim znanjem.

V tekočem študijskem letu bo komisija za kakovost UP FHŠ poleg analize študentskih anket in pridobitve analize zadovoljstva študentov s strani posameznih oddelkov opravila razgovore s posameznimi dejavniki študijskega procesa (študenti in učitelji/visokošolski sodelavci posameznih oddelkov, referat, knjižnica, mednarodna pisarna, karierni center), da bi pridobila še kakovostnejši vpogled v kakovost izobraževalne dejavnosti, ki jo izvaja fakulteta. Pri tem si bo prizadevala ugotoviti predvsem vzroke za slabo seznanjenost študentov s kariernim svetovanjem, za slabo izvedbo le-tega, za težave v tutorskem sistemu ter pri pripravah in organizaciji študijske prakse.

1. Na vprašanja iz splošnega dela ankete so anketiranci odgovarjali, kot je razvidno iz spodaj priloženih tabel:

- na prvi stopnji, redni študij:

| VPRAŠANJA - SPLOŠNA ANKETA | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|---|---|--|---|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|--|
| Vprašanje | Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a... | Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a... | Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a... | Seznanjenost z dejavnostjo mednarodne pisarne na fakulteti bi ocenil/-a... | Strokovno podporo mednarodni mobilnosti bi ocenil/-a... | Na voljo omam dovolj informacij o možnih mednarodnih izmenjavah. | Seznanjenost s tutorskim sistemom na fakulteti bi ocenil/-a... | Če potrebujem tutorja, vem, na koga se lahko obrnem. | Seznanjenost s kariernim sistemom (npr. karierni dnevi) bi ocenil/-a... | Vem, na koga se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karierno svetovanje. | Bil/-a sem seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem. | Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija. | Vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga študenti podamo v anketi. | Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta, bi ocenil/-a... | Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a... | Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ... |
| število | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 24 | 9 | 9 | 9 |
| povprečje | 3,13 | 4,21 | 3,46 | 2,82 | 3,22 | 3,04 | 2,7 | 3,05 | 2,76 | 2,32 | 4,13 | 3,75 | 2,75 | 2,8 | 2,75 | 3,75 |
| st. odklon | 1,39 | 0,71 | 0,87 | 1,42 | 1,18 | 1,23 | 1,16 | 1,58 | 1,16 | 1,36 | 1,36 | 1,16 | 1,39 | 1,83 | 1,79 | 1,64 |

Iz odgovorov študentov prve stopnje razberemo, da so študenti zadovoljni s storitvami knjižnice (4,21), z njeno opremljenostjo (3,46). Srednje zadovoljni so s strokovno podporo mednarodni mobilnosti (3,22), s seznanjenostjo z možnostmi mednarodne izmenjave (3,04) in storitvami referata (3,13), medtem ko so bolj kritični do seznanjenosti z odgovornim na univerzi oziroma fakulteti za karierno svetovanje (2,32) kot tudi do samega kariernega svetovanja (2,76) in do tutorstva (2,7).

Študenti so kritični do priprav (2,8) in organiziranosti študijske prakse (2,75), vendar izkušnjo s praktičnega usposabljanja ocenjujejo kot pozitivno (3,75).

Glede anketiranja študenti dobro ocenjujejo seznanjenost z namenom ankete (4,13), z možnostjo izražanja svojega mnenja (3,75), medtem ko je ocena verjetnosti, da bo fakulteta upoštevala njihova mnenja nižja (2,75).

V prihodnje bomo zato študente še dodatno obveščali ne le o rezultatih ankete, temveč tudi o spremembah, ki jih vodstvo fakultete sprejme glede na pridobljene odgovore študentov. V študijskem letu 2014/15 je fakulteta na pobudo študentov tako uredila študentsko sobo za različne študijske in obštudijske dejavnosti.

V primerjavi s predhodnimi študijskimi leti opazimo, da so ocene primerljive. Nove so ocene mednarodne pisarne in njene dejavnosti, tutorskega sistema in kariernim centrom ter njegovim delovanjem. Iz ocen je razvidno, da bo potrebno predvsem boljše obveščanje o teh storitvah.

- na drugi stopnji, redni študij:

| VPRAŠANJA - SPLOŠNA ANKETA | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|
| Vprašanje | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadovoljstvo s storitvami referata bi ocenil/-a... | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 3 | 3 | 3 |
| Zadovoljstvo s storitvami knjižnice bi ocenil/-a... | 3,09 | 4,2 | 3,1 | 2,38 | 3,38 | 3,38 | 2,33 | 1,9 | 2,22 | 1,38 | 4,09 | 3,73 | 2,6 | 3 | 1,5 | 4,0 |
| Opremljenost knjižnice s študijsko literaturo bi ocenil/-a... | 1,56 | 0,6 | 1,04 | 0,99 | 1,22 | 1,22 | 0,82 | 1,22 | 1,13 | 0,7 | 1,38 | 1,29 | 1,43 | 1,0 | 0,5 | 1,0 |
| Seznanjenost z dejavnostjo mednarodne pisarne na fakulteti bi ocenil/-a... | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Strokovno podporo mednarodni mobilnosti bi ocenil/-a... | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Na voljo omam dovolj informacij o možnih mednarodnih izmenjavah. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Seznanjenost s tutorskim sistemom na fakulteti bi ocenil/-a... | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Če potrebujem tutorja, vem, na koga se lahko obrnem. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Seznanjenost s kariernim sistemom (npr. karierni dnevi) bi ocenil/-a... | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vem, na koga na se na univerzi/fakulteti lahko obrnem za karerno svetovanje. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bi/-a sem seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vprašanja v anketi omogočajo, da v veliki meri izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vodstvo fakultete upošteva mnenje, ki ga študenti podamo v anketi. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Priprave na strokovno/študijsko prakso, ki jih je organizirala fakulteta, bi ocenil/-a... | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Organiziranost strokovne/študijske prakse v organizaciji bi ocenil/-a... | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj bi ocenil/-a ... | | | | | | | | | | | | | | | | |

Rezultati ankete kažejo, da so študenti druge stopnje nekoliko bolj kritični od študentov prve stopnje.

2. Na vprašanja, ki se nanašajo na posamezne predmete, so anketiranci podali naslednje odgovore, kakor je razvidno iz spodaj priloženih tabel:

- na prvi stopnji, redni študij:

A. skupni rezultati

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|--|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjene z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitev ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihajal/-a pravočasno. | Na predavanja je prihajal/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 77 | 75 | 76 | 71 | 72 | 71 | 77 | 77 | 156 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 119 | 118 | 118 | 119 |
| povprečje | 3,57 | 4,09 | 3,95 | 4,27 | 4,06 | 4,41 | 4,0 | 4,04 | 68,43 | 4,56 | 4,64 | 4,63 | 4,36 | 4,24 | 4,55 | 3,82 | 4,01 | 4,29 |
| st. odklon | 1,14 | 1,18 | 1,35 | 1,27 | 1,32 | 1,04 | 1,12 | 1,16 | 28,74 | 1,01 | 0,83 | 0,94 | 1,14 | 1,22 | 1,0 | 1,36 | 1,33 | 1,07 |

Predložene vrednosti so absoluten seštevek vseh dobljenih odgovorov pri posameznem predmetu.

Povprečna vrednost odgovorov niha od najnižje ocene 3,57 (zahtevnost vsebin) do najvišje vrednosti 4,64 (učitelj/asistent je na predavanja prihajal pravočasno).

Povprečna prisotnost študentov pri predmetih znaša glede na pridobljene odgovore 68,43 %.

Vsi podatki so primerljivi z rezultati anket prejšnjih študijskih let.

B. rezultati po posameznih študijskih programih

Univerzitetni študijski program 1. stopnje Italijanistika, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|--|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitve ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihajal/-a pravočasno. | Na predavanja je prilajal/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 36 | 36 | 36 | 35 | 32 | 32 | 36 | 36 | 74 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 54 | 54 | 55 |
| povprečje | 3,69 | 4,33 | 4,22 | 4,54 | 4,09 | 4,41 | 4,0 | 4,06 | 70,95 | 4,64 | 4,56 | 4,6 | 4,56 | 4,38 | 4,62 | 4,31 | 4,31 | 4,47 |
| st. odklon | 1,05 | 1,0 | 1,06 | 0,84 | 1,31 | 1,03 | 1,08 | 1,05 | 27,04 | 0,88 | 0,83 | 0,91 | 0,83 | 1,12 | 0,86 | 1,14 | 1,0 | 0,85 |

Univerzitetni študijski program 1. stopnje Medijski študiji, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|--|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitve ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihajal/-a pravočasno. | Na predavanja je prilajal/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| povprečje | 2,67 | 2,33 | 2,33 | 2,0 | 1,67 | 2 | 2,33 | 2 | 62,5 | 3,75 | 3,86 | 3,43 | 2,86 | 2,57 | 3,14 | 2,71 | 1,86 | 2,71 |
| st. odklon | 1,7 | 1,89 | 1,89 | 1,41 | 0,94 | 1,41 | 1,89 | 1,41 | 32,73 | 1,68 | 1,81 | 1,84 | 1,88 | 1,59 | 1,46 | 1,98 | 1,46 | 1,58 |

Univerzitetni študijski program 1. stopnje Medkulturno jezikovno posredovanje, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|---|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitve ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavani/vaji). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju. | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihal/-a pravočasno. | Na predavanja je prilagal/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| povprečje | 3,67 | 4,0 | 3,33 | 2,33 | 3,67 | 5,0 | 3,67 | 4,33 | 75,0 | 5,0 | 5,0 | 4,8 | 4,4 | 4,0 | 4,8 | 3,2 | 4,2 | 4,4 |
| st. odklon | 0,94 | 0,82 | 1,7 | 1,89 | 1,25 | 0 | 0,94 | 0,94 | 27,95 | 0 | 0 | 0,4 | 0,49 | 0,89 | 0,4 | 1,33 | 0,75 | 0,8 |

Univerzitetni študijski program 1. stopnje Kulturna dediščina, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|---|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitve ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavani/vaji). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju. | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihal/-a pravočasno. | Na predavanja je prilagal/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 8 | 8 | 8 | 8 | 7 | 8 | 8 | 8 | 18 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| povprečje | 4,0 | 4,75 | 4,88 | 4,63 | 5,0 | 5,0 | 4,63 | 4,63 | 59,72 | 5,0 | 4,92 | 5,0 | 4,83 | 4,92 | 5,0 | 4,25 | 4,58 | 4,83 |
| st. odklon | 0,5 | 0,66 | 0,33 | 0,48 | 0 | 0 | 0,7 | 0,7 | 34,25 | 0 | 0,28 | 0 | 0,37 | 0,28 | 0 | 0,83 | 0,64 | 0,37 |

Dvopredmetni univerzitetni študijski program 1. stopnje Arheologija - Zgodovina, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|---|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitev ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavani/vaji). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihalaj/-a pravočasno. | Na predavanja je prilajal/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 27 | 25 | 26 | 22 | 27 | 25 | 27 | 27 | 51 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| povprečje | 3,37 | 3,76 | 3,54 | 4,27 | 4,07 | 4,44 | 4,04 | 4,04 | 67,89 | 4,45 | 4,75 | 4,75 | 4,2 | 4,18 | 4,53 | 3,3 | 3,78 | 4,13 |
| st. odklon | 1,25 | 1,18 | 1,45 | 1,35 | 1,21 | 0,8 | 0,96 | 1,14 | 27,7 | 1,09 | 0,58 | 0,77 | 1,31 | 1,22 | 1,07 | 1,31 | 1,49 | 1,12 |

Iz preglednic je razvidno, da število izpolnjenih vprašalnikov na program niha med 3 in 74. Zaradi nizke udeležbe na anketiranju primerjava med programi ni smiselna.

- na drugi stopnji:

C. skupni rezultati

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|--|---|---|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitev ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s ciji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihajal/-a pravočasno. | Na predavanja je prijal/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 56 | 56 | 56 | 54 | 56 | 56 | 56 | 56 | 82 | 72 | 71 | 72 | 72 | 72 | 72 | 72 | 72 | 72 |
| povprečje | 3,98 | 4,52 | 4,14 | 4,28 | 4,55 | 4,64 | 4,21 | 4,36 | 79,27 | 4,65 | 4,69 | 4,72 | 4,57 | 4,38 | 4,53 | 4,31 | 4,38 | 4,4 |
| st. odklon | 0,94 | 0,94 | 1,36 | 1,31 | 0,92 | 0,87 | 1,24 | 0,95 | 21,76 | 0,87 | 0,91 | 0,79 | 0,97 | 1,14 | 0,93 | 1,1 | 1,21 | 1,09 |

Iz preglednice je razvidno, da so rezultati na drugi stopnji primerljivi z rezultati na prvi stopnji, pri čemer so v primerjavi s prvo stopnjo že tako visoke ocene na drugi stopnji še nekoliko višje.

D. rezultati po posameznih študijskih programih

Študijski program 2. stopnje Kulturni študiji in antropologija, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|--|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitve ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihajal/-a pravočasno. | Na predavanja je prilajal/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 27 | 23 | 22 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| povprečje | 4,33 | 4,89 | 4,78 | 4,78 | 4,89 | 4,83 | 4,72 | 4,67 | 86,57 | 4,87 | 5,0 | 4,91 | 5,0 | 4,87 | 4,96 | 4,78 | 5,0 | 4,96 |
| st. odklon | 0,94 | 0,94 | 1,36 | 1,31 | 0,92 | 0,87 | 1,24 | 0,95 | 21,76 | 0,87 | 0,91 | 0,79 | 0,97 | 1,14 | 0,93 | 1,1 | 1,21 | 1,09 |

Študijski program 2. stopnje Komuniciranje in mediji, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|--|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitve ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihajal/-a pravočasno. | Na predavanja je prilajal/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| povprečje | 4,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 87,5 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 4,5 | 5,0 | 5,0 |
| st. odklon | 0,94 | 0,94 | 1,36 | 1,31 | 0,92 | 0,87 | 1,24 | 0,95 | 21,76 | 0,87 | 0,91 | 0,79 | 0,97 | 1,14 | 0,93 | 1,1 | 1,21 | 1,09 |

Študijski program 2. stopnje Zgodovina, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|---|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitev ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavani/vaji). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihal/-a pravočasno. | Na predavanja je prišel/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| povprečje | 4,0 | 4,67 | 4,83 | 4,67 | 4,67 | 4,83 | 4,67 | 4,67 | 67,05 | 4,18 | 4,27 | 4,18 | 4,09 | 4,09 | 4,18 | 4,09 | 4,09 | 4,09 |
| st. odklon | 0 | 0,47 | 0,37 | 0,75 | 0,75 | 0,37 | 0,75 | 0,75 | 29,81 | 1,53 | 1,54 | 1,53 | 1,56 | 1,56 | 1,53 | 1,56 | 1,56 | 1,56 |

Študijski program 2. stopnje Slovenistika enopredmetni pedagoški študij, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|---|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitev ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavani/vaji). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihal/-a pravočasno. | Na predavanja je prišel/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 21 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| povprečje | 3,38 | 4,06 | 2,88 | 3,56 | 4,13 | 4,56 | 3,31 | 3,81 | 75,6 | 4,76 | 4,65 | 4,76 | 4,53 | 3,53 | 4,29 | 3,88 | 4,24 | 4,24 |
| st. odklon | 1,22 | 1,2 | 1,54 | 1,58 | 1,05 | 0,86 | 1,31 | 1,01 | 26,3 | 0,55 | 0,97 | 0,55 | 1,04 | 1,38 | 1,02 | 1,08 | 1,16 | 1,11 |

Študijski program 2. stopnje Jezikovno posredovanje in prevajanje, REDNI, KOPER

| VPRAŠANJA – PREDMET/IZVAJALCI | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------------|---|--|---|---|--|---|--|---|--|--|--|----------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|
| Vprašanje | Vsebine predmeta so bile zahtevne. | Vsebine predmeta so bile dopolnjena z aktualnimi primeri iz prakse. | Vaje (seminarske, laboratorijske, terenske...) so bile smiselna dopolnitev teoretičnih vsebin. | Sprotno preverjanje znanja (kolokvij, seminarske vaje, predstavitev ipd.) se upošteva pri končni oceni. | Študijska literatura ustrezno podpira izvedbo predmeta. | Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom. | Pri tem predmetu sem se veliko naučil/-a. | Splošna ocena izvedbe (predavanj/vaj). | Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti pri učitelju: | Seznani/-a nas je s cilji in obveznostmi predmeta. | Na predavanja je prihal/-a pravočasno. | Na predavanja je prišel/-a pripravljen/-a. | Razlagal/-a je razumljivo. | Spodbujal/-a je sodelovanje študentov. | Vzpostavil/-a je korekten odnos s študenti. | Učitelj zahteva sprotno delo. | V prihodnje bi želel/-a še sodelovati s tem učiteljem/asistentom. | Splošna ocena pedagoškega dela učitelja / asistenta. |
| število | 13 | 13 | 13 | 11 | 13 | 13 | 13 | 13 | 19 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 |
| povprečje | 4,23 | 4,38 | 4,31 | 4,09 | 4,46 | 4,31 | 4,23 | 4,31 | 78,29 | 4,47 | 4,53 | 4,71 | 4,24 | 4,59 | 4,29 | 4,18 | 3,71 | 4,06 |
| st. odklon | 0,89 | 1,08 | 1,26 | 1,56 | 1,15 | 1,32 | 1,48 | 1,14 | 23,24 | 0,98 | 0,85 | 0,67 | 0,88 | 0,69 | 0,75 | 1,2 | 1,45 | 1,16 |

PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV (5 najpogostejših predlogov in pripomb, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja):

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

Všeč mi je bilo:

- pripravljenost na predavanja,
- zanimiva, jasna in koristna predavanja,
- sprotno preverjanje znanja,
- korekten odnos do študentov,
- visoke zahteve.

Motilo me je:

- branje iz zapiskov.

2. Predmet

Predlagam:

- nimam pripomb, zelo koristne vsebine,
- bolj usklajeno delo izvajalcev.

3. Strokovna/študijska praksa

Predlagam:

- boljšo organiziranost.

4. Storitve referata in knjižnice

Predlagam:

- daljši urnik referata in knjižnice.

5. Anketa

Predlagam: /.

Poročilo o anketiranju se posreduje dekanji, učiteljem in sodelavcem, senatu in fakultetnim komisijam, študentskemu svetu, prodekanom, predstojnikom in koordinatorjem študijskih programov, predstojnikom oddelkov ter inštitutov, tajniku fakultete in vodjem strokovnih služb. Objavljeno je na spletni strani fakultete.

Izvleček iz poročila o anketiranju, ki je priloga temu poročilu, se posreduje dekanji UP FHŠ in univerzitetni komisiji (KSSK UP).

Poročilo in izvleček pripravila:

Doc. dr. Anja Zorman, predsednica komisije za kakovost UP FHŠ